**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-26 от 25 октября 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.Р.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

07.07.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. районного суда города М. С.С.С. в отношении адвоката З.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат З.Р.С. осуществляет защиту подсудимого М.С.В. С 20.06.2023 г. по данному уголовному делу проводится непрерывное судебное заседание. 26.06.2023 г. адвокат в судебное заседание не явился, сообщил работникам суда и своему подзащитному о необходимости явки в другое судебное заседание. В суде был объявлен перерыв до 15.00ч. 26.06.2023 г. Адвокат не явился. Судом был объявлен перерыв до 27.06.2023 г.

12.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 50-08/23.

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3276 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

2.

20.07.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. районного суда города М. С.С.С. в отношении адвоката З.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе защиты М.С.В. 06.07.2023г. адвокат самовольно покинул судебное заседание.

27.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 49-08/23.

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3275 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

31.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращений, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 49-08/23 и № 530-08/23 в отношении адвоката З.Р.С. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.Р.С. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку установленные квалификационной комиссией фактические обстоятельства указывают на отсутствие дисциплинарных проступков в действиях адвоката. Доводы обращений не подтверждены в ходе дисциплинарного разбирательства.

Квалификационная комиссия также обоснованно указала адвокату на необходимость учитывать приоритет адвокатской деятельности над иными видами занятости.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката З.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов